



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בתל אביב - יפו

31 מאי 2016

ת"פ 52796-08-15 מדינת ישראל נ' [redacted] ואח'

לפני כבוד השופטת טובה פרי

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. [redacted] - צירף לת"פ 15-07-6448

הנאשמים

2. [redacted] - בעניינו

נוכחים:

ב"כ המאשימה, עו"ד אירית אסולין
ב"כ הנאשם 2, עו"ד יפעת כץ וסטודנטית
הנאשם 2, אמו
ק. המבחן - טל סביליה

פרוטוקול - נאשם 2

ב"כ הנאשם 2:

בתיק הזה משכבר הימים ביקשתי מהמאשימה להעביר לידי את תיק מח"ש במלואו עם אישורי מסירה ובית המשפט נתן החלטה בדיון האחרון שהחומר יועבר, כשבית המשפט נתן הנחיה שיודע בתוך 14 ימים אם המאשימה קיבלה את חומר החקירה הנדרש דבר שלא בוצע, והיה צריך להעביר מזכר מגוני סער לב"כ המאשימה ולבית המשפט, וזה לא בוצע, וכן להעביר את אישורי המסירה, ומתברר שאין אישורי מסירה.
התיק נקבע להוכחות לעוד שבוע בשל כפירה שניתנה בשעתו על ידי הנאשם 1, בהמשך הנאשם 1 הודה וצירף את התיק לתיק אחר ונשארנו עם מועד ההוכחות.
אנחנו לא קיבלנו את תיק מח"ש וגם אם אטען היום טענות מקדמיות לביטול כתב האישום לא בטוח שניתן לתת החלטה היום.

ב"כ המאשימה:

בסופו של יום מה שעומד בבסיס הטיעון היום הוא מועד ההוכחות שקבוע היום. לא הספקנו להיפגש עדיין, ופגישה מצריכה ביטול מועד ההוכחות.
אנו מילאנו את החלטת בית המשפט.

ב"כ הנאשם 2:

לא הועבר תיק מח"ש עד עכשיו ולא קיבלתי עדכון איפה הוא עומד. לפי מזכר שנמצא בתיק עולה שהחוקרת גילי מדמון צילמה את החשוד, הם איבדו את התמונות, החוקרת כתבה שצילמה את



1 התמונות בטלפון שלה והעבירה אותן לקצין הנוער גוני סער. מכתב מגוני סער לא קיבלנו, קיבלתי
2 מכתב מגילי מדמון שאין תמונות, והיא העבירה את התמונות לגוני סער
3 מה שכן, יש הצהרה של מח"ש שהתמונות עצמן לא הועברו מהמטרה בשעתו כשהחומר הועבר
4 במקום.
5 לנו יש טענות לגבי התנהלות המאשימה, לגבי התנהלות מח"ש במישור קבלת אישור חשפיטה, במישור
6 התנהגות פסולה של הרשות. אעלה את הטענות בשלב מאוחר יותר, בצורה מסודרת.

7
8 **ב"כ המאשימה:**

9 התיק הועבר אחרי הדיון הקודם לגוני סער שהעביר את התיק לטיפול גוני מדמון, ואכן יצא מזכר
10 שעונה לדרישות בית המשפט מהדיון הקודם.
11 בנוסף נעשתה פניה למחלקה לחקירות שוטרים, הזמנו את התיק. התיק נמצא בארכיב, זה לוקח זמן.
12 ניתן מענה מקיף לכל טענות חברתי, גם טלפונית וגם בכתב, ביחס לתמונות, שאכן אינן בתיק החקירה
13 ונמחקו, ועל כך אין ויכוח. טענות אלה יפות להליך ההוכחות.
14 חברתי מדברת רק על התמונות, ומה עם יתר הדברים שנמצאים בתיק, משקלם פסול?

15
16 **ב"כ הנאשם 2:**

17 אבקש להעלות טענות מקדמיות לביטול כתב אישום וזאת ממספר טעמים.
18 הטענה הראשונה היא פגם או פסול בכתב האישום שהוגש בניגוד להנחיות פרקליט המדינה 2.18
19 בהעדר אישור שפיטה בזמן ובתוקף. למעשה הנחיה זו להנחיות פרקליט המדינה, יש מספר עדכונים,
20 העדכון האחרון מדצמבר 2012 ויש מסקנות ועדה חוקה חוק ומשפט לגבי הנחיות פרקליט המדינה,
21 שניתנו בנובמבר 2013.
22 הנחיות פרקליט המדינה 2.18 מדברות על מקרה בו יש תלויות הדדיות של אזרח ושוטר, תכלית
23 ההנחיה היא למנוע מצב בו אזרח מדבר בשני קולות, כשיש תלויה של אזרח שהותקף על ידי שוטר,
24 ומנגד טענה של השוטר, צריך לקיים חקירה של מח"ש שבודקת את התלויה ורק לאחר קבלת אישור
25 שפיטה ממח"ש התובע רשאי להגיש כתב אישום.
26 אני טוענת שהפגם או פסול הם כפולים. יש פסול כפול, משום שיש פסול בהתנהלות הרשות שקודם
27 כל מחויבת להעביר את כל חומר החקירה הרלוונטי שנאסף למח"ש, מפנה לסעיף 4.1 שמדבר על כך
28 שהמטרה חייבת להעביר לבדיקת מח"ש את כל חומר הראיות הרלוונטי, גם סעיף 4.3 חוזר על כך.
29 במקרה הזה, כמו שאנו יודעים החוקרת גילי מדמון מצלמת את החשוד שטוען שהותקף על ידי שוטר,
30 היא מבחינה בחבלות, מוסרים לה שאין טכנאי של מז"פ, היא מצלמת את החשוד בטלפון שלה
31 ומעבירה את החומר למז"פ לשי שרעבי ולקצין גוני סער. יש לכך אינדיקציה בתיק. מדובר בראיה
32 המרכזית שמתעדת את החבלות של הקטין, שטוען שהשוטר תקף אותו. לא יתכן ששוכחים לתיק את



1 הראיה הזו בתיק. עד עכשיו לא קיבלנו תשובה בענין זה מהגורמים הרלוונטיים, אבל התשובה שכן
2 קיבלנו היא שכנראה שהתמונות אבדו, ובזמנו מן הסתם קל יותר היה לאתר את התמונות והיתה
3 חובה להעביר אותן למח"ש. יש פסול בהתנהלות הרשות שלא העבירה את כל החומר למח"ש יש גם
4 פסול בהתנהלות מח"ש שלא זימנו את השוטר לחקירה ולא טרחו להשלים את החומר החסר בנוסף
5 הקטין לא קיבל מעולם זימון למסור עדות בתיק הזה. מח"ש טוענים שנשלח לו מכתב. לא קיבלנו
6 אישור מסירה עד רגע זה. הרשות מחויבת לבדוק האם הקטין קיבל את הזימון הזה, כי התיק נסגר
7 בחלוף 30 יום כי הוא לא הגיע למסור עדות, בעקבות מכתב שהוא טוען שמעולם לא קיבל.
8 אני טוענת גם לפגם, שכתב האישום הוגש בלי אישור שפיטה בתוקף. אישור שפיטה הוא דבר מהותי
9 ולא דבר טכני, תובע ממח"ש היה צריך לעבור על החומר ולקבל החלטה אם לגנוז את התיק, כשיש
10 אינדיקציה לחבלות, לפני הגשת כתב אישום.
11 כתב האישום הוגש באוגוסט 2015. במסמכים שקיבלתי מחברתי קיבלתי מכתב מינואר מיום
12 26.1.2016 שמדבר על כך שהתיק נגזז ללא טיפול בשל זניחת התלונה, מדבר על כך שאין בחומר כל
13 תעוד של תמונות, ואותו מסמך חתום על ידי "הגורם הבכיר", מזכירת מח"ש.
14 לא יכול להיות שהאישום הזה ניתן חצי שנה אחרי הגשת כתב האישום והוא חתום בידי המזכירה.
15 איך יש לי אינדיקציה שיש אישור שפיטה במועד הרלוונטי, כשתובע היה אמור לעבור על החומר,
16 כשמדובר בהחלטה משפטית ולא בהחלטה שמזכירה אמורה לקבל.
17 לענין הזה, כשאני מבקשת ביטול כתב אישום, אני לא סבורה שיש אפשרות היום לפעול בדרך מידתי
18 אחר, שלא בדרך של ביטול כתב אישום, כי בסופו של יום הראיה המרכזית, התמונות, כנראה אבדו
19 לבלי שוב. כשיש כתב אישום על איומים והעלבת עובד ציבור כנגד הקטין, מח"ש היום לא יבדקו את
20 התלונות של הקטין כנגד השוטר, וגם אם יבדקו, מכיון שהראיה אבדה הנזק שנגרם לקטין הוא נזק
21 שלא ניתן לרפא אותו בסעד שהוא מידתי יותר או פחות מאשר ביטול כתב האישום.
22 אני רוצה להפנות לטענה נוספת - טענה של הגנה מן הצדק, במספר מישורים, אחד, פגיעה קשה
23 בתחושת הצדק בשל ההתנהגות השערורייתית של הרשות שאיבדה את התמונות ופגעה ביכולת
24 הנאשם להתגונן, ואין מרפא אחר למעט ביטול כתב האישום, כמו גם אכיפה בררנית בהתייחס
25 להתנהלות הרשות בתיקים אחרים של בגירים, להבדיל מהתיק הזה שבו מדובר בקטין.
26 לענין אכיפה בררנית, במקרים אחרים כאשר פנה סנגור לתביעה וביקש לבטל כתב אישום כאשר לא
27 היה אישור מסירה, התביעה הסכימה. מפנה לת"פ 14-05-34823, בו פמתי"א מודיעים על חזרה מכתב
28 אישום בטרם מענה והסיבה "אין בידה של מח"ש אישור מסירה.. מאחר שהנאשם עומד על רצונו
29 להגיש תלונה במח"ש מודיעה המאשימה על חזרה מכתב אישום בטרם מענה".
30 אני פניתי לתביעה בשעתו ואמרתי אין אישורי מסירה, הקטין טען בזמנו שיש לו חבלות, תבטלו את
31 כתב האישום ותאפשרו לו למצות את ההליך מול מח"ש. היו תכתובות רבות ודינמיקה רבה מול
32 המאשימה. זו הסיבה שזו אכיפה בררנית, כי המאשימה בתיק אחד מסכימה לבטל כתב אישום,



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בתל אביב - יפו

31 מאי 2016

ת"פ 52796-08-15 מדינת ישראל נ' [redacted] ואח'

1 ובתיק הזה כשמדובר בקטיין ובעבירות פחותות, המאשימה לא מסכימה לביטול כתב האישום
2 המאשימה לא יכולה לנקוט קו לא ברור, חובה עליה ליצור מדיניות מנומקת ולא שרירותית שמפלה
3 בין נאשמים שונים, במיוחד כשמדובר בקטיין.
4 מפנה להחלטה ב- 13-12-2014 של בית משפט השלום בחדרה, ממרץ 2015, שם בית המשפט מדבר
5 על כך שאישור שפיטה הוא לא נוהל טכני. הבדיקה שבית המשפט מבצע היא האם המאשימה מילאה
6 אחר החלטה 2.18 להחלטות פרקליט המדינה אם לאו, והאם יש בכך להביא לביטול כתב האישום.
7 באותו מקרה החומר הועבר למח"ש באיחור, ומח"ש הודיעו על גניזת התיק בלי לחקור. בית המשפט
8 קובע שם שהתנהלות המאשימה היתה כזו שלא מילאו אחר ההנחיה, משום שההנחיה לא מדברת על
9 משהו טכני ואישור השפיטה הוא הליך מהותי עם השלכות הידרדות לשורשו של ענין ושהחלטה צריכה
10 להתקבל אחרי בחינה נכונה והוגנת של מכלול הנסיבות, וכשלא נשמר עקרון השוויון ולא נבחנה
11 תלונתו של הנאשם ומאידך הוגש כתב אישום כנגד הנאשם בעבירה של תקיפת שוטרים, הרי שלא
12 מדובר בבחינה הוגנת ושיוויונית ובאותו מקרה לא התבצעה הקפדה אחר מילוי ההנחיה. בית המשפט
13 מקבל את טענת הנאשם להגנה מן הצדק ומורה על ביטול כתב האישום.
14 אני טוענת שכאן גם כן לא מולאה ההנחיה, כי התנאי הראשוני של העברת מלוא חומר הראיות לא
15 התמלא, כך שגם אם החומר הועבר לא היה בידי תובע להתרשם ממכלול התיק, כי אין אינדיקציה
16 לחבלות בחומר שהועבר. יותר מזה, התיק עצמו עדיין לא הגיע אלי כך שאני לא יודעת אם המזכרים
17 על החבלות הועברו למח"ש.
18 בנוסף, כשאישור השפיטה הוגש חצי שנה לאחר הגשת כתב האישום, בוודאי שכתב האישום לא הוגש
19 בסמכות. כמו כן, גם אם אישור השפיטה היה מוגש בזמן והיה חתום על ידי המזכירה, הוא לא היה
20 קביל, כי אישור שפיטה הוא לא משהו טכני.
21 מפנה ל- 15-04-3286, ביטול כתב אישום כשמח"ש לא חוקר תלונות כנגד אלימות שוטרים.
22 וכן לע"פ 14-02-15045 בית המשפט מאשר החלטת בית משפט קמא שביטלה כתב אישום בטענה של
23 הגנה מן הצדק בקובעו כי אי מתן משקל זהה לתלונות ההדדיות של המשיבות והשוטרים פוגע קשות
24 בתחושת הצדק וההגינות ואין מנוס מביטול כתב האישום. גם שם התיק נסגר בהעד' ענין לציבור.
25 מסקנות חוקה חוק ומשפט מדברות על כך שככל שיש בסיס לתלונת האזרח, הועדה ממליצה למח"ש
26 לערוך השלמות חקירה ולא לסגור את התיק על בסיס חקירת המשטרה בלבד.
27 התלונה של הנאשם נמסרה לחוקרת במועד שנחקר במשטרה והיא מבחינה בסימני חבלה שמתועדים
28 במזכר. אני חושבת שמח"ש חרגה מסבירות בכך שסגרה את התיק מבלי לבצע השלמות חקירה. אי
29 אפשר להגיד שאין תלונה, והוועדה קובעת במפורש שאם יש בסיס לתלונת האזרח, הרי שמח"ש לא
30 אמורה לסגור את התיק, היו צריכים, לכל הפחות, להזמין את השוטר לחקירה ולגבות ממנו עדות.
31 לא בוצעה כל פעולת חקירה למעט פעולת המשטרה, למרות שהקטיין טוען שהעבירה בוצעה בו חמורה
32 יותר מזו שהשוטר טוען שהקטיין ביצע.



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בתל אביב - יפו

31 מאי 2016

ת"פ 52796-08-15 מדינת ישראל נ' ואח'

1 אני סבורה שיש מקום להורות על ביטול כתב האישום, גם מהטעמים של פגם או פסול, פסול
2 בהתנהלות מח"ש, העדר חומרים שלא הובאו לפתחו של מח"ש בזמן קבלת ההחלטות הרלוונטיות,
3 והגנה מן הצדק גם בשל אכיפה בררנית וגם היות ולא יעלה על הדעת שאם הקטין מבקש לנהל הוכחות
4 אין בתיק את הראיה המרכזית שתומכת בטענה שלו שהשוטר תקף אותו. זה משהו שורשי שלא ניתן
5 לתקן אותו בדיעבד, ולכן אין פתרון אחר למעט ביטול כתב האישום.
6

7 **ב"כ המאשימה:**

8 אי קבלת אישור שפיטה בטרם העמדה לתיק אינה מביאה באופן אוטומטי לביטול כתב אישום
9 במסגרת הגנה מן הצדק. מפנה ל- ע"פ 58750-12-15, שם נאמר כי תכלית ההנחיה לאפשר תאום מול
10 רשויות האכיפה ולמנוע מצב בו ביחס לאותו ארוע יתנהלו שני הליכים במקביל ברשויות אכיפה שונות,
11 מצב שעלול להוביל לשיח בשני קולות של הרשות. ההנחיה הינה מסמך פנימי, אין המדובר בהוראת
12 חוק מחייבת וכיון שמדובר בהנחיה, ספק אם ניתן לדבר על זכות מוקנית שעומדת לנאשם שעצם
13 הפרתה מהווה ראייה לכאורה לקיומה של פגיעה בהוגנות ההליך הפלילי.
14 ההנחיה היא נוהל פנימי שמסדיר את עבודתה של הפרקליטות, לא מעבר לכך, גם כעולה מפסק הדין
15 שהוגש לבית המשפט, והפרה בוטה של הנוהל הזה לא בהכרח תקים לאזרח המתלונן הגנה מן הצדק.
16 קיימת לנאשם הזכות להתלונן במח"ש, הוא לא עשה דבר עם תלונה זו, לא צילם את החבלה שלו.
17 הקטין מיוצג. מציגה לבית המשפט אישור מ- 12.8.2015, בדבר זניחת התלונה. התיק לא נפתח בבית
18 המשפט עד שלא קיבלנו את אותו מסמך ממח"ש שמעיד על זניחת התלונה. החתימה הפורמלית של
19 המזכירה לא מעידה שהתיק לא עבר בחינה של תובע במח"ש.
20

21 [המשך דיון לאחר הפסקה]

22
23 **ב"כ המאשימה:**

24 התביעה מבקשת דחיה על מנת להשלים טיעוניה ביחס לטענות ב"כ הנאשם, משני טעמים, האחד,
25 הערת בית המשפט ביחס למועד ההיוועצות של הקטין עם הסנגורית, והשני, הפניית חברתי לרע"פ
26 3588/2016 אשר הוגש על הפסיקה אותה הגשתי לבית המשפט בתחילת טיעוני.

27
28 **החלטה**

29
30
31 ב"כ הנאשם העלתה טענות בדבר הגנה מן הצדק, טענות בדבר אכיפה בררנית וטענות כבדות משקל
32 בדבר התנהלות המאשימה, ובעיקר התנהלות מח"ש, על רקע תלונה הנאשם בפני החוקרת במשטרה



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בתל אביב - יפו

31 מאי 2016

ת"פ 52796-08-15 מדינת ישראל נ' ואח'

1 כי הוכח על ידי השוטר, ואף צולמו החבלות על ידי החוקר, צילומים אשר נעלמו בדרך זו או אחרת
2 ואינם בתיק החקירה או בתיק מח"ש.

3
4 כמו כן, לציין כי הנאשם זומן על ידי מח"ש להגיע ולהגיש תלונתו, אולם אין בתיק אישור מסירה
5 בדבר זימון זה, ולצדדי מי ממח"ש לא טרח לוודא הגעת זימון זה לנאשם או לזמנו בדרך אחרת, והתיק
6 נסגר בשל העובדה כי נזנחה תלונתו של הנאשם.

7
8 ב"כ המאשימה עותרת לדחות הדיון על מנת לאפשר לה לבדוק התלונות וטענות ב"כ הנאשם, ולפיכך
9 אני מורה כי מועד ההוכחות הקבוע לנאשם זה ליום 8.6.2016 - מבוטל, ובמקום זה תתקיים תזכורת
10 בשעה 11:30.

11
12 המזכירות תבטל כל העדים אשר זומנו למועד זה, וב"כ המאשימה תוודא כי העדים קיבלו הודעה זו.

13
14 הודע לנאשם מועד הדיון וכי עליו להתייצב למועד זה.

15
16 ניתנה והודעה היום כ"ג אייר תשע"ו, 31/05/2016 במעמד הנוכחים.

18

טובה פרי, שופטת

19



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 יוני 2016

ת"פ 52796-08-15 מדינת ישראל נ' [redacted] ואח'

לפני כבוד השופטת טובה פרי

המאשימה

מדינת ישראל

נגד

הנאשמים

1. [redacted] - צירף לת"פ 6448-07-16

2. [redacted] - בעניינו

נוכחים:

ב"כ המאשימה, עו"ד לימור חן
ב"כ הנאשם 2, עו"ד יפעת כץ
הנאשם 2 בעצמו
ק. המבחן - גיניה אשר

פרוטוקול - נאשם 2

ב"כ המאשימה:

בתיק זה, לאחר הרבה התייעצויות, הוחלט בסופו של יום למחוק את כתב האישום כנגד הנאשם 2, ללא צו להוצאות.

ב"כ הנאשם 2:

רציתי לבקש זיכוי, אך לאחר שבחנתי את הפרוטוקולים וראיתי שלא היה מענה מפורט מצד הנאשם הזה, מטעמי הגינות, אסכים לביטול.

החלטה - נאשם 2

בהסכמת הצדדים, אני מורה על מחיקת כתב האישום כנגד הנאשם 2, ללא צו להוצאות.

ניתנה והודעה היום כ"ג סיוון תשע"ו, 29/06/2016 במעמד הנוכחים.

טובה פרי, שופטת



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 52796-08-15 מדינת ישראל נ' [REDACTED] ואח'

29 יוני 2016

ב"כ הנאשם 2:

1 בהתאם לכללים, אבקש היתר פרסום של הפרוטוקול מיום 31.5.2016 ושל פרוטוקול הדיון היום.
2

3
4
5

החלטה - נאשם 2

6
7
8
9
10

מתירה פרסום הפרוטוקול מיום 31.5.2016 ומיום 29.6.2016, בכפוף לכללי החסיון, ללא פרסום כל פרט מזהה של הנאשמים בתיק זה.

11

ניתנה והודעה היום כ"ג סיוון תשע"ו, 29/06/2016, במעמד הנוכחים.

טובה פרי, שופטת

12