



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 55548-05-15 מדינת ישראל [redacted] 28 ספטמבר 2016

לפני כבוד השופטת ליזי פרוינד

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשמים [redacted]

נוכחים:

המאשימה ע"י ב"כ עו"ד אורי סלע  
הנאשם ע"י ב"כ עו"ד טליה דר  
קצינת מבחן גב' רחלי חסון

פרוטוקול

עו"ד דר:

בשל טעות ביומני לא זומן הנאשם ואבקש להקריא את הכרעת הדין אף שלא בפניו.

הכרעת דין

בראשית הדברים אני מודיעה על כי החלטתי לזכות את הנאשם.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 15-05-55548 מדינת ישראל ~~מגן~~ 28 ספטמבר 2016

- 1 כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של החזקת סמים לצריכה עצמית לפי סעיפים 7(א)
- 2 ו-7 (ג) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים וכן החזקת כלי להכנת סם לצריכה עצמית לפי סעיף 10 סיפא
- 3 לפקודה הנ"ל.
- 4 על פי העובדות המפורטות בכתב האישום המתוקן, ביום 10.8.14 נתפסו בחזקתו של הנאשם סמים
- 5 מסוג קנאביס במשקל כולל של 24.78 גרם אותם החזיק לשם צריכתו העצמית, לצד החזקת כלי
- 6 להכנת סם לצריכה עצמית.
- 7 הסמים, כך תואר החוזקו באופן ש 32.34 גר' נטו שנמצאו בתוך קופסא וכן "פרח" במשקל 0.99 גר'
- 8 נטו, היו בארזו של הנאשם. "פרח" נוסף במשקל 1.45 גר' נטו היה מונח על שולחן בסמוך למיטתו.
- 9 כל זאת, כך עלה מן הראיות שהוצגו, בחדרו של הקטין שבדירת הוריו.
- 10 למען שלמות התמונה יצויין כי לכתחילה יוחסה לנאשם עבירה של החזקת הסמים שלא לצריכה
- 11 עצמית אך זו תוקנה באופן האמור, בפתח סיכומי הצדדים.
- 12 לטענת הנאשם, אשר אינו כופר בעובדות, יש לפסול את הסמים שנתפסו בחדרו מלשמש כראיה היות
- 13 והחיפוש נעשה בניגוד לחוק ולפסיקה בהתאם להלכת "בן חיים".
- 14 לאור גדר מחלוקת מובהקת זו, העיד מטעם המאשימה רס"מ אבישי יצחקי בלבד (להלן ייקרא גם
- 15 "השוטר"), כאשר חלף עדותו הראשית הוגשו דו"חות הפעולה והחיפוש שערך.
- 16 ומטעם ההגנה לא נשמעו או הוגשו ראיות. זאת לרבות בחירתו של הנאשם להימנע ממתן עדות.
- 17 טיעוני הגנה נשמעו במסגרת סיכומי הצדדים על פה.
- 18
- 19 ואלה העובדות שעלו משהובא בפניי -
- 20 לשם ניתוח המצב העובדתי והמשפטי, אקבל, בהעדר כל ראיה אחרת, את גרסת השוטר במלואה.
- 21 אין חולק כי החיפוש במסגרתו נתפסו הסמים, בוצע ללא צו שיפוטי.
- 22 ביום האירוע, בשעה שמונה בבוקר, הגיעו צוות שוטרי מחלק הנוער בסיוע שוטרי מחלק
- 23 הסמים, לביתו של הנאשם במטרה לעכב אותו לצרכי חקירה, בגין אירוע תקיפה שהתרחש כשבועיים
- 24 קודם לכן. הצוות כלל ארבעה שוטרים.



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 15-05-55548 מדינת ישראל [redacted] 28 ספטמבר 2016

1 אביו של הנאשם פתח את הדלת, רס"מ יצחקי הזדהה בפניו כאיש משטרה ושאל האם הנאשם נמצא.  
2 האב השיב בחיוב הכניס אל הבית והוביל את השוטרים לחדרו של הנאשם (להלן "החדר") אשר פתח  
3 את דלת החדר כשהוא לבוש בתחתונים בלבד.

4 גם בפני הנאשם הזדהה השוטר ומסר לו כי מבקשים לעכבו לחקירה. זאת ותו לא.  
5 אין חולק כי מהות החשד לא נמסרה לקטין ואף לא לאביו.

6 הקטין נטל את מכנסיו על מנת להתלבש, אולם טרם עשה כן ביקש ממנו השוטר לערוך בהם חיפוש  
7 ולשם כך נכנס לחדרו. אז ולאחר כניסתו הריח ריח חזק של סם, הביט סביב והבחין בשני פרחי  
8 מריחואנה שהיו מונחים על שולחן החדר. לשאלת השוטר "מה זה" השיב הקטין כי נועדו לשימוש  
9 העצמי.

9

10

11 בשלב זה מצא השוטר כי קמה לו הזכות לערוך חיפוש בחדרו של הקטין ובבית כולו "מחשד שנמצאים  
12 במקום סמים נוספים" (לשון דו"ח הפעולה ת/1). בחיפוש זה נתפסו הסמים המאוזכרים בכתב  
13 האישום.

13

14

15 תמצית טיעוני הצדדים לאור המסכת העובדתית והעדויות שנשמעה -

16 למעשה טוענת המאשימה, כי הסמים נתפסו בחיפוש שחוקיותו נשענת על סמכות החיפוש שקמה  
17 לשוטר עם היכנסו לחדר, לאחר שהריח ריח של סם כהגדרתו, ומיד אחר כך אף הבחין בחלק מן  
18 הסמים. זאת מכח סעיף 25 (1) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט-1969  
19 ולפיו שוטר רשאי, בלא צו-חיפוש, להיכנס ולחפש בכל בית או מקום אם - יש לו יסוד סביר להניח  
20 שמבצעים שם פשע, או שפשע בוצע שם זה מקרוב.

21 גם לשיטתה של המאשימה היה זאת רק לאחר כניסתו של השוטר אל החדר, אלא שכדברי התובעת  
22 "ניתן להסיק" כי הכניסה לדירה וההגעה עד חדר השינה של הקטין נעשו בהסכמה. עוד טענה  
23 בסיכומיה כי מעדותו של השוטר נלמד שלא היתה התנגדות של הנאשם לבדיקת מכנסיו ואף מכך  
24 ביקשה להיבנות.

25 נטען כי ככל וההגנה היתה סבורה אחרת, היה עליה להביא עדים מטעמה, למשל את אביו של הנאשם.

26



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 15-05-55548 מדינת ישראל - [REDACTED]  
28 ספטמבר 2016

1 ההגנה כאמור עומדת על כי במקרה הנדון לא היה שום יסוד חוקי לביצועו של החיפוש מלבד הסכמה  
2 מדעת, וזו לא ניתנה. לא ע"י הקטין ולא ע"י אביו.  
3 כניסתו של השוטר אל חדרו של הנאשם היתה בלתי חוקית משלא נתבקשה רשותו, זו לא ניתנה ולא  
4 הוסברו לקטין (ולאב) האפשרות והזכות לסרב לפעולות אלה מצד השוטרים ובכך לא יהיה כדי לשמש  
5 נגדם.  
6 הפנתה לכך כי כל פעולות השוטרים היו למעלה מן הנדרש, שכן היו יכולים להמתין בפתח הבית ולבקש  
7 מאביו להביאו, על מנת ללוותו לתחנת המשטרה. כמו כן ניתן היה לחפש במכנסיו של הקטין גם מחוץ  
8 לחדר, שם עמדו השוטרים אילו רק ביקשו מהנער למסור להם את מכנסיו.  
9 הסנגורית הבהירה כי לשיטתה, לא היה עליה להעיד את אבי הקטין משום שהשוטר עצמו מסר בעדותו  
10 מפורשות כי לא הוסברו לאב ולקטין הזכויות בדבר זכות הסירוב.  
11 על כן ביקשה לקבוע כי באי חוקיות החיפוש – יש להביא לפסילת הראיות.

12  
13 אם כן, יש לבחון מכח מה נכנס השוטר אל החדר פנימה

14 למעשה אף לפי עדותו של השוטר, סמכות החיפוש קמה לו רק לאחר כניסתו אל החדר אז הריח ריח  
15 של סם ולאחר מכן הבחין ב"פרח" הסם מונח על שולחן החדר.  
16 ודוק, כשנכנס השוטר אל הבית וכך גם אל חדרו של הקטין, לא תיקה לו כל יסוד להניח כי מתבצע  
17 במקום פשע, כלשון סעיף 25 (1) לחוק המעניק סמכות חיפוש אף ללא צו וללא צורך בהסכמה.  
18 עוד העיד כי לא ביקש רשותו של הקטין להיכנס אל החדר, ואף לא הוסבר לו כי רשאי לסרב לעריכתו  
19 של חיפוש זה במכנסיו וממילא בחדרו.  
20  
21 על פי הוראות החוק, הרגע הקובע לעניין הפעלת סמכויות השוטר הוא רגע המפגש בין השוטר לבין  
22 האדם כלפיו הופעלו הסמכויות. בענייננו - הקטין.  
23 על כן, אינני רואה להדרש וליתן משקל לשאלה האם אביו של הקטין אכן הוביל את השוטרים אל  
24 חדרו או רק פנה לקרוא לו, בהתאם לדרישת השוטר. מה גם שאין חולק כי לאב לא הוסברו זכויותיו  
25 וזכויות הקטין בחקשר העיכוב, הכניסה אל הבית והחיפוש, בהעדרו של צו.  
26



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 15-05-55548 מדינת ישראל ~~לפני~~ 28 ספטמבר 2016

- 1 מהות העיכוב מוגדרת בסעיף 66 ל חוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-  
2 1996 (להלן : החוק).
- 3 " בפרק זה, "עיכוב" - הגבלת חירותו של אדם לנוע באופן חופשי, בשל חשד שבוצעה עבירה או כדי  
4 למנוע ביצוע עבירה כאשר הגבלת החירות מסויגת מראש בזמן ובתכלית, הכל כאמור בפרק זה "
- 5
- 6 השוטר העיד כי הגיע לעכב את הנאשם (בלשונו "לעצור") על מנת להביאו לחקירה בחשד למעורבות  
7 בעבירת תקיפה אשר בוצעה שבועיים קודם לכן. היינו תכלית ההגעה אל הבית היתה לצורך האמור.
- 8
- 9 בסעיף 72 לחוק נקבע הנוהל לביצוע העיכוב:
- 10 " (א) על מבצע עיכוב יחולו הוראות סעיף 24, בשינויים המחויבים. (ב) על אף הוראות סעיף קטן (א),  
11 שוטר המעכב לפי סעיף 71, יזהה את עצמו על פי הוראות סעיף 5 לפקודת המשטרה.
- 12 ולשון סעיף 24 הנ"ל לחוק קובעת כי:
- 13 " (א) העוצר אדם יזהה את עצמו תחילה בפני החשוד, בציון שמו או כינויו הרשמי והיותו שוטר או  
14 עובד ציבור, ידיע לו מיד שהוא עצור ויבהיר לו את סיבת המעצר בהקדם האפשרי במהלך ביצוע  
15 המעצר; ....
- 16 (ב) הוראות סעיף קטן (א), למעט החובה להודיע לחשוד על המעצר ולמסור לו עותק מהצו, לא יחולו  
17 (1) אם ברור בגסיבות הענין, כי זהות השוטר וסיבת המעצר ידועים לעצור;  
18 (2) אם מילוין עלול לסכל את ביצוע המעצר;
- 19 (3) אם מילוין עלול לגרום לפגיעה בבטחון מבצע המעצר בשעת ביצוע המעצר או להעלמת ראיה;  
20 חלפו הנסיבות שמנעו מילוי הוראות סעיף קטן (א), יקיים מבצע המעצר את ההוראות האמורות  
21 מוקדם ככל האפשר.
- 22 (ג) מילוי החובות האמורות בסעיפים קטנים (א) ו-(ב) הוא תנאי לחוקיות המעצר."
- 23
- 24 מבחינת עדותו של השוטר עצמו ניתן ללמוד כי לא מולאו דרישת החוק הנ"ל, אשר תנאי היא לחוקיותו  
25 של העיכוב, שכן לא הודעה לקטין סיבת עיכובו.
- 26 וכך באו הדברים לידי ביטוי בדיון מיום 20.6.16:



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 55548-05-15 מדינת ישראל

28 ספטמבר 2016

- 1 "ש. אתה בא ואומר לו שאתה בא לעכב אותו לחקירה, אבל על מה הוא מעוכב לחקירה, אמרת
- 2 לו רק באוטו ?
- 3 ת. הסיבה הראשית שבגינה באנו.
- 4 ש. כשהוא כבר באוטו ?
- 5 ת. כן."
- 6 ...
- 7 "ש. אמרת לאב שהזדהית כאיש משטרה ושאלת אם נמצא, זה כל מה שאמרת לאב ?
- 8 ת. אם זה כתוב, אז כן.
- 9 ש. לא אמרת לאב שום דבר נוסף בשלב זה ?
- 10 ת. אם לא כתבתי - אז לא."

11 הרי כי כן, איש מן השוטרים לא הסבירו לקטין מהן הסיבות לעיכובו בטרם כניסתם לדירה ולחדר

12 ובטרם נקיטת פעולה כלשהי כשוטרים.

13 האם קיימת הייתה סמכות כניסה לחדרו של הנאשם ללא הסכמתו?

14 לאור קיומה של ההשוואה הקיימת בחוק בין סמכות כניסה לחצרים לשם ביצוע צו מעצר, שהוצא על

15 ידי בית משפט לבין סמכות כניסה לחצרים לביצוע מעצר ללא צו, (אשה בקשר אליה אין הוראה

16 שבחוק כדוגמת סעיף 26 לחוק סד הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982), הרי שהמסקנה

17 המתבקשת היא, שככל ששוטר מבצע מעצר בלא צו ובוודאי עיכוב, אזי, אין בידו סמכות נלווית

18 להיכנס לחצרים אלא אם היא קבועה בחוק.

19 משום כך, יש לפנות לסעיף 25 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)[נוסח חדש] התשכ"ט-1969

20 אשר מובא לעיל, הנותן במקרים מסוימים סמכות כניסה לחצרים.

21 "25. שוטר רשאי, בלא צו חיפוש, להיכנס ולחפש בכל בית או מקום אם -

22 (1) יש לשוטר יסוד להניח שמבצעים שם פשע, או שפשע בוצע שם

23 זה מקרוב;

24 ....



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 15-05-55548 מדינת ישראל

28 ספטמבר 2016

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31

למעשה, מבקש השוטר לקנות סמכותו בדבר הכניסה אל החדר מאי סירובו של הקטין. זה המקום לדיוק ולהדגיש כי הכניסה אל החדר, כעדות השוטר וכמפורט בדו"ח הפעולה, נועדה לשם חיפוש במכנסיו של הנאשם ללא כל עילה אלא כנוהג לצורך שלילת החזקת כלי תקיפה. גם חיפוש זה, במכנסיים, קנה לשיטת השוטר כוחו משלא סירב לכך הקטין לשמע דרישת השוטר. מכח שני אלה, ולאחר כניסתו אל החדר, הבחין בסם אשר העניק לו סמכות החיפוש אף ללא צו או הסכמה ומכח סעיף 125(1) לחוק.

- ש" נכון שלא ביקשת רשות להיכנס לחדרו.
- ת. אם לא כתבתי, אז לא ביקשתי רשות להיכנס לחדר.
- ש. אם לא כתוב, לא ביקשת ממנו רשות לחפש במכנסים שלו.
- ת. ביקשתי ממנו את המכנסיים, אם הוא היה מסרב לתת את המכנסיים, הייתי מצוין את זה.
- ש. אתה לא ביקשת ממנו רשות ולא אמרת לו שהוא רשאי לסרב לחיפוש?
- ת. נכון. ביקשתי ממנו את המכנסיים והוא לא סירב.

לעניין זה יפים הדברים (בבחינת מקל וחומר בעניינו של קטין), אשר נאמרו ברע"פ 10141/09 - אברהם בן חיים נ' מדינת ישראל, תק-על 12012(1),

" נוכח פערי הזכויות האינהרנטיים הטמונים ביחסים שבין המשטרה לאזרחים אין די בכך שהאדם מושא החיפוש מתבקש ליתן את הסכמתו לביצוע החיפוש כדי שהוא יידע כי נתונה לו הזכות לסרב לביצוע החיפוש וכדי שהסכמתו לביצוע החיפוש תיחשב להסכמה מדעת. ראשית, עצם בקשת ההסכמה לעריכת החיפוש אין משמעותה בהכרח כי לאזרח יש זכות לסרב לביצוע החיפוש. כך למשל, ניתן להניח כי במקרים רבים שבהם המשטרה מוסמכת לערוך חיפוש ללא צו שיפוטי וללא הסכמת האדם מושא החיפוש עדיין תתבקש ההסכמה, וזאת כדי להפחית את החשש מפני עימות סביב עריכת החיפוש וכדי להימנע מהפעלת כוח פיזי בלתי הכרחי כלפי האזרח. אכן, הפגיעה בזכות הפרטיות של האדם מושא החיפוש היא מידתית יותר כשמתבקשת הסכמתו לחיפוש, אף אם ניתן לערוך את החיפוש גם ללא הסכמתו. ביטוי לגישה זו



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 ספטמבר 2016

ת"פ 15-05-55548 מדינת ישראל

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30
- 31
- 32
- 33
- 34
- 35
- 36
- 37

ניתן למצוא בסעיף 2(ג) לחוק סמכויות אכיפה המתייחס לחיפוש בגופו של אדם שיש בו פגיעה קשה יותר מהחיפושים הנדונים לפנינו ונאמר בו כי "אין עורכים חיפוש בגופו של חשוד אלא לאחר שנתבקה הסכמתו לכך...."

...שנית, ניתן להניח כי ככלל כאשר שוטר מבקש את הסכמתו של אדם לעריכת חיפוש יסבור אותו אדם כי השוטר פועל במסגרת סמכותו ולא ייטה לעמוד על זכויותיו. בנוסף לכך, ניתן להניח כי פעמים רבות, ובמיוחד אצל אזרחים נורמטיביים ושומרי חוק, עצם המפגש עם שוטר המבקש לערוך חיפוש בכליו, על גופו או בביתו של אדם גורם לתחושות של מתח נפשי וחשש, שעלולות גם הן להביא לכך שהאדם יחשוש מלעמוד על זכויותיו; וזאת, אף אם אלה ידועות לו. אכן, ניתן לומר שככלל בנסיבות בהן אדם נפגש עם שוטר המבקש לערוך חיפוש על גופו, בכליו או בביתו רצונו העיקרי של האדם מושא החיפוש הוא להביא לסיום המפגש מהר ככל הניתן. בנסיבות אלה אותו אדם עשוי לסבור כי סירוב להסכים לביצוע החיפוש עלול להביא לעיכובו או למעצרו ולמצער לעורר חשד נגדו. הסכמה שניתנת בנסיבות אלה, שמשמעותה היא ויתור על הזכות החוקתית לפרטיות כלפי השוטר המבקש לערוך את החיפוש, איננה הסכמה מדעת; שכן היא אינה מבטאת בחירה אמיתית ואוטונומית של האזרח לוותר על זכויותיו."

לפיכך, במקרים שבהם הסכמת האזרח היא מקור הסמכות היחיד לביצוע החיפוש, וכך היה בשלב הראשון של המקרה דנא, היינו ביחס לכניסת השוטר אל החדר, כדי להבטיח שההסכמה לחיפוש היא הסכמת אמת ואינה מבוססת אך על פערי הכוחות הטמונים במפגש בין שוטר לאזרח נדרש השוטר המבקש את הסכמת האזרח לעריכת החיפוש להבהיר לו, כאשר הדבר רלוונטי, כי נתונה לו הזכות לסרב לביצוע החיפוש וכי הסירוב לא יפעל לחובתו.

בנסיבות אלה, אני קובעת כי לא ניתן לראות בהתנהגות הנאשם (ולמעלה מן הנדרש אף לא בזו של אביו), כמתן הסכמה לכניסת השוטר אל החדר. מאחר שכניסה פסולה זו היא שהניחה היסוד לחשש כי במקום מתבצע פשע, אני מוצאת לדחות הטענה כי מקור הסמכות לתפיסת הסמים נטוע בסעיף 25(1) לחוק ועומד בתנאיו.

זאת ועוד, אף הסמכות עליה התבסס השוטר לא קמה בנסיבות עליהן נשען בעצמו.

סעיף 25(1) מעניק הסמכות להיכנס בלא צו חיפוש ולערוך חיפוש אם יש יסוד להניח שמתבצע במקום פשע.

השוטר הבחין ב"פרח" קנאביס שמשקלו בסופו של יום נאמד ב 1.45 גרם מונח על השולחן. עוד הריח לדבריו ריח המעיד על שימוש בסם. היינו ההנחה המתבקשת הנה לביצוע עבירה של שימוש עצמי בסם, שהנה עבירה מסוג עוון.





בית משפט לנוער בבית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 15-05-55548 מדינת ישראל

28 ספטמבר 2016

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

34

משמעותי כי נפלו פגמים בחוקיות החיפוש, מתעוררת שאלת נפקותם והשפעתם על קבילות הראיות שנתפסו במהלך חימוש זה.

בהתאם לדוקטרינת הפסילה הפסיקתית, כפי שעוצבה בעניין יששכרוב, מוקנה לבית המשפט שיקול דעת באשר לפסילת ראיות שהושגו שלא כדין. (וראה ע"פ 5121/98 - טורי' רפאל יששכרוב נ' התובע הצבאי הראשי ואח', תק-על 2006).

בית המשפט שבפניו מתעוררת שאלת קבילות הראיה שהושגה שלא כדין נדרש להפעיל את שיקול דעתו בהתאם לנסיבות המקרה, לערוך איזון בין הערכים המתנגשים בהתאם ולבחון את עוצמת ואופי הפגיעה הצפויה בזכות להליך הוגן כתוצאה מקבלת הראיה.

בעניין בן חיים הנ"ל, קבע בית המשפט העליון ביישמו את השיקולים הנ"ל על מקרה בו הואשם אדם בהחזקת סמים לצריכה עצמית, כבעניינו, כי בשים לב למהות העבירה אשר אינה נמנית עם העבירות החמורות בספר החוקים ואינה כרוכה כשלעצמה באלימות או בקורבנות - מידת הפגיעה באינטרס הציבורי כתוצאה מפסילת הראיות והמחיר החברתי הכרוך בכך אינם גבוהים במיוחד.

זאת חרף העובדה, אף זאת כבמקרה הנדון כאן, כי מדובר בראיות חפציות שאמינותן אינה שנויה במחלוקת והן בעלות קיום עצמאי ונפרד מאי-החוקיות שהייתה כרוכה בהשגתן. נקבע, מפי הנשיאה בדימוס (כתוארה אז) בייניש כן :

"בבואנו לערוך את האיזון בין השיקולים המתנגשים שומה עלינו לזכור כי דוקטרינת הפסילה הפסיקתית שנקבעה בעניין יששכרוב נועדה בראש ובראשונה להגן על זכותו החוקתית של הנאשם להליך הוגן. לפיכך המבחן הבסיסי לפסילת ראיות שנקבע במסגרת הדוקטרינה הוא מבחן עמידת הפגיעה בזכות להליך הוגן כתוצאה מקבלת הראיה שהושגה שלא כדין בתנאי פסקת ההגבלה. במקרה שלפנינו נוכח חומרת אי-החוקיות שהייתה כרוכה בהשגת הראיות והפגיעה הקלה יחסית באינטרס הציבורי שתיגרם כתוצאה מאי-קבלתן נראה כי המסקנה המתחייבת היא כי קבלת הסכין בעניין בן חיים וקבלת הסמים בעניין ג' בלי כראיות תביא לפגיעה בלתי מידתית בזכויות שני המבקשים להליך הוגן. זאת ועוד, על אף שהראיות שנתפשו בשני החיפושים הן ראיות חפציות שיש להן קיום עצמאי ונפרד מאי-החוקיות שהייתה כרוכה בהשגתן, הרי במקרה דנן עסקינן בראיות שלא היו נמצאות על ידי המשטרה אלמלא החיפושים הבלתי-חוקיים."

ודומה כי הדברים מקבלים משנה תוקף בעניינו של קטין ובחקפדה היתרה, המצופה מגורמי החוק, בדבר כיבוד זכויותיהם. בעניינו, בו העיכוב בעטיו הגיעו השוטרים בוצע שלא על פי דרישות החוק,



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 55548-05-15 מדינת ישראל ~~לפני~~ 28 ספטמבר 2016

- 1 בהעדר כל הסבר בדבר החשד וסיבת העיכוב. בהצטבר לכך הכניסה הבלתי מותרת אל חדרו של הקטין  
2 הובילה לחיפוש בחדרו בהעדר הסכמה, ניתן ויש לגזור גזירה שווה אף בענייננו.
- 3 עוד אומר כי לא ברור לי מדוע לא זומן הקטין להתייצב בתחנת המשטרה באמצעים אחרים, מתונים  
4 יותר. אף לעמדת השוטר לא עלו כל נתונים מיוחדים אחרים כגון דחיפות באיתורו של הקטין וכיוב'  
5 ואף לא נעשה נסיון קודם לזמנו בכל דרך שהיא.
- 6 בעובדה כי אל השוטר שהגיע אל הבית התלוו שוטרי מחלק הסמים, יש לחוסף אי נוחות. (אף לאחר  
7 שנתתי דעתי כי התקיפה בה נחשד בוצעה לכאורה על רקע סכסוך בגין הספקת סמים).
- 8
- 9 ייאמר כי ככלל הימנעותו של נאשם מלמסור עדותו מחזקת את הראיות כנגדו. אולם בענייננו, אין  
10 חולק על הראיות שבבסיס האישומים אלא על חוקיות השגתן. על כן אין לשיטתי להעניק משקל  
11 ראייתי להימנעותו של הקטין מלמסור עדותו בשאלה הנדונה.
- 12
- 13 סוף דבר, נוכח מהות העבירות בהן מואשם וכיוון שאף המאשימה לא טענה כי ניתן לקבוע כי ביצע  
14 את העבירות האמורות בלי שיתקבלו הראיות שנתפשו במהלך החיפוש, ברי כי פסילתן מביאה  
15 לזיכוי.
- 16
- 17 ניתנה והודעה היום כ"ה אלול תשע"ו, 28/09/2016 במעמד הנוכחים.
- 18

*ליזי פרוינד*  
ליזי פרוינד, שופטת

19  
20  
21

הוקלד על ידי אתי קובה



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 ספטמבר 2016

ת"פ 55548-05-15 מדינת ישראל

לפני כבוד השופטת ליזי פרוינד

החלטה	28/09/2016	מדינת יש	המאשימה
תיק 55548-05-15			
שנ' ליזי פרוינד			
ניתן בזאת אישור פרסום בכפוף לכללי החסיון		[Redacted]	הנאשמים

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12

נוכחים:

המאשימה ע"י ב"כ עו"ד אורי סלע  
הנאשם ע"י ב"כ עו"ד טליה דר  
קצינת מבחן גב' רחלי חסון

פרוטוקול

עו"ד דר:

בשל טעות ביומני לא זומן הנאשם ואבקש להקריא את הכרעת הדין אף שלא בפניו.

הכרעת דין

בראשית הדברים אני מודיעה על כי החלטתי לזכות את הנאשם.