



בית הדין הארצי לעבודה

עש"ר 16-03-2016

13 ספטמבר 2016

1

2

המערערת

בע"מ

המשיבה

מדינת ישראל

לפני סגנית הנשיא ורדה וירט ליבנה, השופטת לאה גליקסמן, השופטת סיגל דוידוב-מוטולה
נציג ציבור (עובדים) מר שי צפריר, נציג ציבור (מעסיקים) מר שלמה נוימן

ב"כ המערערת – עו"ד עזר מבורך
ב"כ המשיבה – עו"ד איתמר הר אבן

נוכחים:

גב' [redacted] – בעלים ומנהלת במערערת
גב' לירון אבני – מנהלת תחום קבלני כוח אדם, מינהל הסדרה ואכיפה, משרד
העבודה והרווחה
מר ניר שורשי – חוקר, מינהל הסדרה ואכיפה, משרד העבודה והרווחה

פרוטוקול

ב"כ המערערת:

הסיפור כאן הוא קצת יותר מורכב. אבקש לטעון טענות מסוימות ואני סוטה במעט
מהערעור כי לא אני כתבתי אותו:

ראשית, מדובר כאן באישה מבוגרת, חולה, שעובדת בחב' כוח אדם קטנטנה. היא
מעסיקה בין 20-15 ועד 30 עובדים, היא מכירה כמעט את כולם אישית והיא נמצאת
בתפקיד כבר 18 שנים. לפני כן היא היתה מפקחת בחברות אחרות. מי שהציע לה לפתוח
את החברה הוא הלקוח שלה – עיריית רמת גן. הם אמרו לה פתחי חברה ואנו נעבוד
איתך. יש לה משהו כמו 8, 9, 10 מקומות עבודה שהם ברשותה, בסמכותה, בקשרים
שלה, בתיווכים שלה שהיא קיבלה על עצמה את מקומות העבודה האלה, היא מעסיקה
את העובדים והכי חשוב היא משלמת הכל, מסודר, היא מגיעה מהנקודה הזאת מלמטה
והיא עובדת כמו שצריך. היא משלמת הכל. בגלל זה נשאר לה סכום קטן. זה לא מקום
שהיא מרוויחה המון כסף. היא מרוויחה קצת כסף. באיזה שהוא שלב בקיץ 2014 פנה



בית הדין הארצי לעבודה

עש"ר 16-03-03

1 אליה מר דנילוב והציע את עצמו. הוא אמר שהוא רוצה לתווך בינה לבין מקומות עבודה
2 והוא יספק גם את העובדים וגם את אתרי העבודה. הוא הביא משהו כמו 2, 3 מקומות
3 עבודה עם עובדים. מי שהוציא את החשבונות ושילם את הכסף שמגיע לאנשים אלה,
4 מי שדאג שהם יקבלו את הכסף כמו שצריך זה היא. הוא קיבל על זה דמי תיווך. 1.8
5 אחוז מהכסף שנכנס זה החלק שלו. זה משהו שנראה כמו משכורת אחת של עובד.
6 זה לא בדיוק קבלן משנה. השאלה כרגע היא האם היא ידעה שהוא עושה לה
7 "שירקעס". היה לה איזה שהוא מושג מה קורה שם? הוא העביר אליה עובד או שניים
8 שכנראה היתה לו תעודת זהות מזויפת. בואו נשאל מה היא עושה כשהיא מקבלת דיווח
9 על עובד מסוים ואז היא מעבירה את הדיווח למס הכנסה וביטוח לאומי. היא חושפת
10 זאת מחוסר ידיעה.
11 האם היא עשתה זאת מתוך ידיעה או בגלל שהוא הטעה אותה? כי אני רואה בהתנהגות
12 שלה תום לב מוחלט. העובדה היא שהיא מעסיקה אותם ומשלמת להם טוב. בד"כ מי
13 שעוסק בכ"א לא מורשה הוא מי שלא משלם את מלוא הזכויות.
14 בנוסף, מה לעשות, הם כתבו את הבקשה שלהם כדי להתלות לה את הרישיון וגם
15 התשובה לערעור הזה נכתבה מתוך הבנה שיש תיק פלילי נגד דנילוב ונגד מרשתי.
16 מרשתי נחקרה במשטרה כחשודה. ישים לב ביהמ"ש לחקירות שלה. היא הוזהרה
17 בשימוש במסמך מזויף והעסקת עובדים זרים באופן לא חוקי. ישים לב בימ"ש שיש גם
18 אזהרה מסוימת שאם היא נקיה מהעבירות האלה זה אפילו לא אזהרה כדין כי היא לא
19 יודעת שמאשימים אותה.
20 אני יודע שאנו נמצאים במשפט מנהלי אך אני מביא דברים גם מן המשפט הפלילי. גם
21 אם נניח שהיא הפעילה את העסק כפי שבית הדין אומר באמצעות קבלן משנה לא
22 מורשה השאלה היא האם היא ידעה שהיא מעסיקה אותו בתור קבלן משנה או אם היא
23 ידעה שהוא מתווך. מדובר כאן באישה שהיא ברת לב, היא עובדת כמו שצריך. כל
24 הסיפור הזה נועד במטרה אחת ויחידה וחברי ציטט את זה. המטרה היא להגן על
25 העובדים מפני ניצול ועיוות. אבל מרשתי נותנת להם את כל מה שצריך ויותר מזה. אני
26 חייב לציין בפני בית הדין את קיומם של מכתבים רבים שנשלחו אליה מבלי שביקשה
27 זאת ומודים לה בחום.



בית הדין הארצי לעבודה

עש"ר 03-16-03-1

1 יש פרוצדורה מסוימת של הזמנים. בשלב ראשון נשלח מכתב שימוע, התקיים שימוע
2 בכתב, מאוחר יותר הוגש ערר על ההחלטה, ואז הבחורה מקבלת את המכתב ממשטרת
3 ישראל שקובע שהיא לא אשמה במה שנחשדה בו. שימו לב שפסקי הדין המצוטטים,
4 גם בינג, גם USGD בע"מ, גם פסקי דין נוספים. שם כולם מורשעים במשהו. אם
5 בעבירות על חוק מע"מ או בעבירות יותר חמורות.
6 בתיק של בינג, עש"ר 54137-03-12, בתיק הזה הבחור קיבל שני שימועים, העסיק הרבה
7 יותר עובדים, היו לו בין 60 ל-120 עובדים, עשה עבירות על הכל, כלומר הוא גם הורשע
8 בעבירה של מע"מ ומס הכנסה, גם פשט רגל וגם לא דיווח על הכל ועדיין זכה לשני
9 שימועים ובעוד דברים. ברור שחבריי מחפשים את דנילוב. הם הבינו שהוא עושה
10 שימוש במקרה הזה. למיטב ידיעתי הוא עשה שימוש גם בעוד מקרה אך הם חיפשו את
11 דנילוב וכל מי שהתקרב אליו ונגע בו מצורע. נשאלת השאלה אם היא צריכה לקבל את
12 הדבר הזה ולהיענש על זה שהכירה את דנילוב. אותו סעיף 6(א) לחוק עובדים זרים
13 עוסק בכוונת מירמה מראש. זו מישהי קטנה וזניחה שעובדת כמו שצריך וכל המטרה
14 של החוק הזה להגן על עובדים זרים היא ממלאת במלואה.
15 מדובר כאן על מצב שבו האישה הזאת שהיא עברה גם מעצר בגלל הסיפור הזה של
16 דנילוב. היתה שבוע במעצר כשהיא חולה, מדממת וכואבת. האישה הזאת סיפרה את
17 מה שהיא עשתה ואמרה את זה במפורש. היא לא הבינה את ההבדל בין מישהו שהועסק
18 על ידה לבין מישהו שהיא משלמת עליו דמי תיווך. השאלה אם הגב' הזאת שיש לה 20
19 עובדים צריכה להיות מגורשת מהיכל העבודה הזה. כי אני חושב לאור העובדה שהיא
20 ברת לב ולאור העובדה שהיא נוצלה ע"י מר דנילוב. אגב, היא העסיקה מס' עובדים עם
21 דנילוב שהיה קטן מאד. זה היה או 4, או 2. מאד לא רציני. היא מעסיקה 11 איש נוספים
22 או 18 איש נוספים. מדובר על משהו זניח. היא עובדת בתור הבוסית של גולדן קלין. אם
23 היתה לה אפשרות לקבל את הבחור הזה, דנילוב, שעובד בחברה אחרת ונותן שירותים
24 אך הוא עבד בנפרד ולא איתה. דנילוב עבד בחב' מסוימת והשתמש בשירותיה. אם הוא
25 כרגע נותן לה מקומות, נותן לה עובדים, מבחינתה זה מישהו שהוא מתחתיה. זה מישהו
26 שהוא רק מתווך. היא עובדת מול העובדים. ואז נשאל האם זה המקום להפעיל את
27 החוק. האם זה המקום בו ניתן לשלול ללא דיון נוסף בוועדה, לא הוגש כתב אישום
28 והתיק נסגר.



בית הדין הארצי לעבודה

עש"ר 03-16-00000

1 למיטב ידיעתי גם דנילוב קיבל מסמך שאומר שלא הוגש נגדו כתב אישום.
2 אנו מתמודדים עם התיק מנקודה נחותה. אם במסגרת הדיון על כל הערעור והדברים
3 האלה אין לנו עדיין גישה למידע מתוך המשטרה, אין לנו בחזרה את הדברים שאנו
4 מסרנו למשטרה את חלק מהדברים איננו יכולים להוכיח כי אין לנו את המסמכים.

5

6 ב"כ המשיבה :

7 אני רוצה לפתוח באחד הציטוטים שחברי אמר לפני שניות מס': היא נוצלה ע"י מרק
8 דנילוב. לאורך כל הטיעון של חברי נאמרים דברים והיפוכם בעת ובעונה אחת. איך
9 אפשר לטעון שהיא נוצלה ולטעון שהוא מתווד. היא טענה זו במשטרה, בהליך המנהלי
10 לפני הרשות, גם חברי אמר כאן שמדובר רק בשירותי תיווך. אם יש טענה לניצול היא
11 יכולה היתה לעלות בהקשר של ההליך המנהלי. כאשר המשטרה חקרה את החשד
12 להעסקת עובדים זרים עם תעודות זהות מזויפות היא השיבה שהיא לא יודעת ואין לה
13 קשר לזה ורק מר דנילוב יודע ובהקשר הזה אפשר היה להעלות את טענת הניצול ואולי
14 זו גם הסיבה שהתיק נסגר. אך הבלבול שעולה כאן בין ההליך הפלילי למנהלי עובר
15 כחוט השני לאורך כל הטיעון. הדברים פשוטים. בחקירה הפלילית התגלו דברים שהיוו
16 בסיס לפתיחה בבדיקה מנהלית. במסגרת החקירה הפלילית שהמשטרה ניהלה עלו
17 ממצאים שביססו פתיחה בבדיקה במישור המנהלי בהקשר של העסקת עובדים ע"י
18 קבלני כוח אדם. הדברים שהגב' מסרה בחקירה ואושו ע"י מר דנילוב וגב' לירון יצרו
19 ביחד תמונה ברורה מאד שיש כאן חברה שבעצם עשתה הפרטה, מיקור חוץ של
20 השירותים. יש פה אדם שמשום מה וכרגע לא חשוב למה, אם הוא סורב או נשלל, מה
21 שחשוב הוא שהוא לא גורם מורשה, הוא שניהל בפועל את העבודה, הוא זה שהביא
22 עובדים, דאג לפקח שהשכר שלהם מגיע, הוא העביר את החשבונות, תיווך, הגדיר את
23 עצמו כיועץ ומקדם מכירות, מילים שלו. זה ראיות ברורות שאין מה לפקפק בהן.

24

25 ב"כ המערערת :

26 היא מפעילה היום את האתרים שלה למעט אתר אחד שהאתר עצמו ניתק את הקשר
27 עם דנילוב.

28



בית הדין הארצי לעבודה

עש"ר 03-16-00

1 ב"כ המשיבה :
2 הציטוט הכי מדהים מהחקירה, כששואלים אותה לגבי ההיגיון הכלכלי של ההתנהלות
3 הזאת ואיך היא לא מכירה את העובדים ולא מדברת איתם כלל אז היא אומרת "זה
4 צריך לשאול אותם אולי אין להם אישורים" החוקר שואל איזה אישורים צריך והיא
5 משיבה לו (ראו פרוטוקול החקירה). הניסיון להציג אותה כתמימה לא עולה בקנה אחד
6 עם העובדות.

7 מה שקרה בנסיבות ניהול התיק הזה עם שביתת הפרקליטים יצא שהם נהנו מההפקר.
8 הם קיבלו סעיף 7 במשך תקופה ארוכה מאד, חורגת מכל פרופורציה. הרישיון המקורי
9 גם אם לא היינו עושים דבר היה פג באוגוסט. אנו חושבים שתקופת צינון של שנה
10 מאוגוסט 2016 היא תקופה סבירה שלאחריה תוכל להגיש בקשה ואז נדון במצב. וזה
11 גם חסד כי עד היום היא עובדת.

12
13 ב"כ המערערת :
14 אנו נבקש שהיא תמשיך לעבוד. מדובר באישה חולת סרטן. מדובר באישה שצריכה
15 לעבור ניתוח, באישה שנמצאת במצב פיזי גרוע ושנה של הפסקה כדי לבקש בקשה זו
16 גזירה קשה.
17 יש אפשרות לקבוע שתעבוד אך ורק בניקיון ולא בסיעוד שזה התחום שלה.

18
19 ב"כ המשיבה :
20 יש שלילה של הרישיון. לצורך עבודה בניקיון היא צריכה רישיון של קבלן שירות ולא
21 ניתן רישיון כזה לפני שתעבור תקופת צינון.

22
23 ב"כ המערערת :
24 אני חושש שהסיכוי שהיא תקבל רישיון כזה לאחר תקופת צינון הוא אפסי.

25
26



בית הדין הארצי לעבודה

עש"ר 03-16-0000

1 בית הדין:

2 בשלב זה של הדיון מוצע לב"כ המערערת כי תסכים למחיקת הערעור והמשיבה
3 הסכימה שתוכל להגיש בקשה חדשה לרישיון תוך שנה מחודש אוגוסט 2016, דהיינו,
4 החל מאוגוסט 2017.
5 באשר לעובדים המועסקים על ידה כיום יוארך ההיתר לחודש הודעה מוקדמת מהיום.
6 על המערערת לפעול בהתאם להחלטה מ-03.02.16 בכל הנוגע לגמר החשבון.

7
8 לאחר הפסקה,

9
10 ב"כ הצדדים:

11 מקבלים את הצעת בית הדין. מבקשים ליתן לה תוקף של פסק דין.

12 החלטה

13
14
15 פסק דין יינתן בנפרד.
16
17

18
19 ניתנה והודעה היום, י' אלול תשע"ו, 13/09/2016, במעמד הנוכחים.
20

21
22
23
24
25
26
27

ורדה וירט-ליבנה,
סגנית נשיא

קלדנית: פנינה דקל



בית הדין הארצי לעבודה

עש"ר 03-16-03

13 ספטמבר 2016

המערערת

[REDACTED]

המשיבה

מדינת ישראל

לפני סגנית הנשיא ורדה וירט ליבנה, השופטת לאה גליקסמן, השופטת סיגל דוידוב-מוטולה
נציג ציבור (עובדים) מר שי צפריר, נציג ציבור (מעסיקים) מר שלמה נוימן

ב"כ המערערת – עו"ד עזר מבורך
ב"כ המשיבה – עו"ד איתמר הר אבן

פסק דין

1. במהלך הדיון הוצעה לב"כ הצדדים ההצעה הבאה:
"מוצע לב"כ המערערת כי תסכים למחיקת הערעור והמשיבה הסכימה שתוכל להגיש בקשה חדשה לרישיון תוך שנה מחודש אוגוסט 2016, דהיינו, החל מאוגוסט 2017.
באשר לעובדים המועסקים על ידה כיום יוארך ההיתר לחודש הודעה מוקדמת מהיום.
על המערערת לפעול בהתאם להחלטה מ-03.02.16 בכל הנוגע לגמר החשבון".
2. ב"כ הצדדים קיבלו את הצעת בית הדין וניתן לה בזאת תוקף של פסק דין.
3. לאור האמור המערערת תהיה רשאית להגיש בקשה חדשה החל מחודש אוגוסט 2017 והבקשה תיבחן בלב פתוח ובנפש חפצה.



בית הדין הארצי לעבודה

עש"ר 3000-03-16

ניתן היום, י' אלול תשע"ו (13 ספטמבר 2016), בנוכחות הצדדים.

סיגל דוידוב-מוטולה,
שופטת

לאה גליקסמן,
שופטת

ורדה וירט-ליבנה,
סגנית נשיא, אב"ד

מר שלמה נוימן,
נציג ציבור (מעסיקים)

מר שי צפרייר,
נציג ציבור (עובדים)