



**בית משפט לנוער בבית המשפט המחוזי בירושלים
בפני סגן הנשיא, כב' השופט משה דרורי**

13 ספטמבר 2016

מ"ת 16-02-46643 מדינת ישראל נ' פלוני(קטין)

1

מדינת ישראל **המבקשת**
ע"י ב"כ עו"ד עמיחי מרקס

נגד

פלוני (קטין) **המשיב**
ע"י ב"כ עו"ד נאיל זחאלקה

2

3

החלטה

4

5

6 1. ביום 18.2.16 נזרקו אבנים לעבר כביש ובעקבותיהם נעצר המשיב והועמד לדין על עבירה של
7 יידי אבנים לעבר נתיב תחבורה.

8 2. המשיב היה במעצר מיום 22.2.16 ועד ליום 14.4.16, כאשר במועד האחרון האמור, על פי
9 המלצת שירות המבחן הוריתי על כך שיהיה באיזוק אלקטרוני בבית הוריו ובפיקוח.

10 3. עתה אנו שלושה חודשים לאחר מכן, ביום 14.7.16, כאשר הבקשה היא לאפשר לו לצאת
11 לעבוד יחד עם אביו בחברת "..."

12 4. הוריתי לשירות המבחן להכין תסקיר בעניין (החלטה מיום יא סיוון תשע"ו (17.6.16)).

13 5. התסקיר מיום 26.6.16 מתאר מצב חיובי של המשיב (יליד אפריל 1999), ובסיום מציג
14 התלבטות בין חומרת העבירה והמצב הביטחוני המורכב במזרח ירושלים, ובפרק הזמן הקצר
15 יחסית מאז שחררו לפיקוח אלקטרוני, מול הרושם החיובי, שמירת התנאים המגבילים שלו
16 ושיתוף הפעולה שלו עם שירות המבחן, ועל כן סיום התסקיר הוא כי הנושא הושאר לשיקול
17 דעת בית המשפט.

18 6. ב"כ המדינה, עו"ד עמיחי מרקס, טען תחילה כי יש להתבונן על איזוק אלקטרוני באופן שונה
19 מאשר על מעצר בית, אך בהמשך הביא פסק דין שהזכרתי במהלך הדיון, לפיו ניתן לשחרר
20 לעבודה גם במסגרת איזוק אלקטרוני. לדברי ב"כ המדינה, העדר המלצה ברורה של שירות
21 המבחן, המצב הביטחוני הכולל ופרק הזמן הקצר שחלף, כולם מצדיקים את המסקנה לפיה
22 אין להיענות לבקשה.



בית משפט לנוער בבית המשפט המחוזי בירושלים בפני סגן הנשיא, כב' השופט משה דרורי

13 ספטמבר 2016

מ"ת 16-02-46643 מדינת ישראל נ' פלוני(קטין)

7. מאידך גיסא, טוען ב"כ המשיב, עו"ד זחאלקה, כי יש לקרוא את התסקיר באופן מדוקדק, וממנו ניתן להסיק כי שירות המבחן ממליץ. כמו כן, התייחס לכך שהתיק העיקרי קבוע לתזכורת ליום 26.9.16, ובינתיים המשיב נמצא בביתו כמה חודשים ללא עיסוק כלשהו.
8. שמעתי בקצרה את האב המוכן להמשיך ללוות את בנו במקום העבודה, שהוא מקום עבודתו של האב, דהיינו: פועל בניין בתחום הכנת עוגנים ותימוך מבנים.
9. לאחר ששקלתי טענות הצדדים, נראה לי כי יש מקום להיענות לבקשה מהטעמים המצטברים הבאים:
- א. מבחינה משפטית, בית המשפט העליון קבע כי יש מקום לאפשר לצאת לעבודה גם באיזוק אלקטרוני (בש"פ 966/16 מוחמד זידאן נ' מדינת ישראל מיום יט אדר א תשע"ו (28.2.16) מפי כב' השופטת ענת ברון; אכן שם התוצאה הייתה שלא נענו לבקשה, אך האימרות הנורמטיביות הינן כי יש סמכות ויש שיקול דעת לאפשר לצאת לעבודה).
- ב. המשיב קטין, יליד אפריל 1999, והימצאותו בבית בגיל כזה במשך שלושה חודשים, ללא יציאה לעבודה, תוארה בתסקיר כמי שנמצא במצב של "עצבני".
- ג. המשיב, לאורך כל תקופת מעצר הבית בתנאים של איזוק אלקטרוני, לא הפר את התנאים ולא נפתחו לו תיקים חדשים במשטרה.
- ד. המשיב היה כבר במעצר בפועל של כחודשיים לפני תחילת האיזוק האלקטרוני.
- ה. ההליכים בתיק העיקרי צפויים להימשך זמן רב, שכן רק בעוד למעלה מחודשיים, ביום 26.9.16 נקבעה ישיבת תזכורת, ועל פי לוח הזמנים של כב' השופט כרמל (אב בית דין בהרכב פשעים חמורים, שבהם חלק ניכר מן הנאשמים נמצאים במעצר), משפטו של המשיב יימשך מעבר לשנת 2017.
- ו. האב המפקח הוא נורמטיבי, כפי שעולה מהתסקיר, מאישור המעביד ומהדברים הקצרים שאמר היום.
10. מכלול השיקולים הללו מכריע את הכף.
11. אינני רואה במשיב היום סיכון ביטחוני כזה המונע יציאה לעבודה.
12. אינני דן במצב הביטחוני הכולל במזרח ירושלים. מדובר במקרה נקודתי של קטין שיידה אבן, לכאורה, שלא פגעה (בעניין אחרון זה אין מחלוקת), וגם אם המאשימה בחרה להעמידו לדין בעבירה שעונה המירבי הוא 20 שנות מאסר, כולנו יודעים שעל פי אמות המידה של מתחם העונש ההולם, גם אם יורשע הנאשם, אם היה בגיר, עונשו היה ממספר חודשי מאסר עד שנה או שנתיים, ואילו כאשר הוא קטין, הסתיימו מספר תיקים באי הרשעה, כולל על ידי הרכב זה.



בית משפט לנוער בבית המשפט המחוזי בירושלים בפני סגן הנשיא, כב' השופט משה דרורי

13 ספטמבר 2016

מ"ת 16-02-46643 מדינת ישראל נ' פלוני(קטין)

- 1 על רקע זאת, טובת הציבור דווקא מחייבת לאפשר למשיב לצאת לעבודה באופן שיפחית את
2 המתח שבו נמצא הקטין.
3 ברצוני להדגיש כי יציאתו לעבודה לא תהיה על חשבון השתתפותו בכל קבוצות הטיפול של
4 שירות המבחן, ואם יהיה מצב שבו עליו להיות מצד אחד בקבוצה טיפולית של שירות המבחן,
5 או בשיחה פרטנית בשירות המבחן, ומצד שני, זה יום עבודה שלו, יעדיף המשיב את פעולות
6 השיקום ואת שיתוף הפעולה עם שירות המבחן, שכן העבודה צריכה להיות במקום השני.
7 לפיכך, אני מורה בזה כדלקמן: החל מיום ראשון, 17.7.16, יוכל המשיב לצאת לעבודה בליווי
8 אביו ..., בחברת " ... ", בשעה 06:00, ולהימצא בכל עת בעבודה עם אביו, ולחזור לביתו עם
9 אביו עד שעה 17:30, זאת בימים א-ה. בימים שישי ושבת מעצר הבית המלא יישאר בתוקפו.
10 אין צורך בערבויות נוספות, שכן האב חתם על ערבות והפקיד סכומים על פי החלטתי מיום
11 14.4.16.
12 המזכירות תשלח העתק החלטה זו למערכת האיזוק האלקטרוני עוד היום.

13
14
15
16 ניתנה והודעה היום ח' תמוז תשע"ו, 14/07/2016 במעמד הנוכחים.
17

משה דרורי, שופט

סגן נשיא

18
19
20